EXHIBIT-CO-002_Objection_Motion_August-2026.pdf

[INDEX]

Honorable Magistrado Ponente

Secretaría de la Sala de Casación Penal
Corte Suprema de Justicia

E. S. D.
Referencia: Acción de Tutela en Segunda Instancia

Radicado: 11001023000020260093200

Accionante: Hernando Ramírez Arboleda

Accionados: Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y otros.

Respetuoso saludo,

Por medio del presente correo electrónico, yo, **HERNANDO RAMÍREZ ARBOLEDA**, plenamente identificado en el proceso de la referencia, comparezco ante su Despacho Judicial con el fin de radicar formalmente el **MEMORIAL DE SUSTENTACIÓN DE LA IMPUGNACIÓN** contra el fallo de primera instancia *CSJ STL13713-2026*, recurso que fue debidamente concedido a mi favor mediante el auto interlocutorio del 12 de agosto de 2026.

Solicito amablemente que este escrito sea incorporado al expediente electrónico y puesto en conocimiento del Magistrado Ponente para su respectivo estudio y resolución en esta segunda instancia.

Agradezco de antemano la atención prestada y la confirmación de recibido con el respectivo número de radicado de entrada.

Si el Magistrado **VÍCTOR JULIO USME PEREA** tuvo la probidad y la **OBLIGACIÓN** legal de apartarse por el simple hecho de heredar un despacho judicial relacionado, **CON MUCHA MÁS RAZÓN, FUERZA LEGAL Y RIGOR ÉTICO TENÍA QUE HABERSE DECLARADO TOTALMENTE IMPEDIDO EL MAGISTRADO JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR** para ser **PONENTE** Y proferir decisión alguna

dentro de la citada tutela fundamental **11001-02-03-000-2007-01747-00 de noviembre 13 de 2.007**.

El exmagistrado **ARRUBLA PAUCAR INTEGRÓ DIRECTAMENTE EL EQUIPO JURÍDICO y el comité que liquidó y cerró definitivamente la Caja Agraria**. Es decir, era parte directamente interesada y partícipe contractual en la desaparición de la entidad encargada de cumplir **la Sentencia T-323 de 2005.** El Magistrado Arrubla Paucar actuó de forma aberrante como **JUEZ Y PARTE**, rompiendo el principio del juez natural y la I**MPARCIALIDAD** judicial, **VICIANDO CON ELLO TODAS LAS DECISIONES RESTRICTIVAS POSTERIORES** que la Sala Laboral hoy usa para tildarme de "**TEMERARIO**". No puede haber temeridad en un ciudadano que denuncia que sus jueces estaban legalmente impedidos para resolver su vida y sus derechos fundamentales.

No puede haber **TEMERIDAD** en un ciudadano que denuncia que sus jueces estaban legalmente impedidos para resolver su vida y sus derechos fundamentales

Cordialmente,
HERNANDO RAMIREZ ARBOLEDA
C. C. No. 1418.665 de Villamaría – Caldas
Avenida Santander 59-11 torre 1 apartamento 403, torres Makalu
Manizales, celular 3165315106

Manizales Caldas, agosto 19 de 2.026

MEMORIAL DE SUSTENTACIÓN DE IMPUGNACIÓN ANTE LA SALA DE CASACIÓN PENAL

SALA DE CASACIÓN PENAL
HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

E. S. D.

REFERENCIA: IMPUGNACIÓN DE TUTELA CONTRA EL FALLO CSJ STL13713-2026.

RADICADO: 11001023000020260093200 (AUTO PONENCIA M.P. IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ - ATL2170-2026)

.

Accionante: HERNANDO RAMÍREZ ARBOLEDA

HERNANDO RAMÍREZ ARBOLEDA, mayor de edad, identificado con la **C.C. No. 1.418.665**, actuando en nombre propio, de la manera más respetuosa comparezco ante esta honorable Sala con el fin de **SUSTENTAR EL RECURSO DE IMPUGNACIÓN** contra el fallo de instancia proferido por la Sala de Casación Laboral, con fundamento en los siguientes motivos de disconformidad:

ANÁLISIS JURÍDICO Y MOTIVOS DE DISCONFORMIDAD

1. ACLARACIÓN PREVIA DE MI DEFENSA Y RECIENTE TRIUNFO JUDICIAL DE MAYO DE 2026

Como sujeto de especial protección, presento este escrito en ejercicio **LEGÍTIMO** de mi derecho fundamental de petición, a la defensa, la contradicción y el acceso a la administración de justicia (Art. 23, 29 y 229 C.P.). Como ciudadano de la tercera edad —72 años— y sujeto de especial protección constitucional, **RECHAZO DE FORMA TAJANTE** cualquier intento de la **SALA PENAL TRIBUNAL DE MANIZALES** y de la **CORTE SUPREMA DE JUSTIC**IA de criminalizar o calificar mi insistencia como **"TEMERIDAD", "ABUSO DEL DERECHO", "QUERULANTE" O "PETICIÓN REITERATIVA".**

EXIGIR el cumplimiento de un fallo amparado por el ordenamiento constitucional jamás puede ser considerado un acto **TEMERARIO, DOLOSO O DE MALA FE**.

Es la persistentemente **OMISIÓN** institucional y la falta de **ENTREGA** de soportes físicos sobre el cumplimiento de la Sentencia T-323 de 2005, en la forma como puntualmente lo dispuso y ordenó la Corte Constitucional en los Autos **A031/19 y A489/22**, lo que me **OBLIGA**, en legítima resistencia legal, a **EXIGIR** respuestas de fondo y **ENTREGA** de copia de documentos. Mis escritos no buscan saturar al despacho, sino garantizar el imperio de la Constitución Política. Esta larga y dolorosa lucha por mis derechos laborales y sindicales inició hace más de 26 años, con el primer fallo proferido el 29 de noviembre de 2000 por el Juzgado Séptimo Laboral de Bogotá, y **NO DESCANSARÉ** hasta que la justicia materialice lo que en derecho me corresponde, o al menos **ME ENTREGUEN** los documentos públicos que certifiquen y demuestren su cumplimiento, respetando **la COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL.**

Hago saber a esa respetable Sala, que **RECIENTEMENTE**, en un acto que **RESTABLECE MI DIGNIDAD**, **LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MANIZALES** (**MAYO 8 DE 2026**) **REVOCÓ** la última condena en costas por "**TEMERIDAD**" que me había sido impuesta, **RECONOCIENDO** de manera explícita que mis actuaciones **NO** obedecen a la **MALA FE** procesal, sino al **RECLAMO LEGÍTIMO** y desesperado de mis derechos amparados en la tutela T-323 de 2005. El Tribunal Superior señaló textualmente en dicha providencia:

*"(…) De igual manera, **NO SE EVIDENCIA** que el accionante haya alegado hechos **CONTRARIOS A LA REALIDAD** ni que haya actuado con conocimiento de la falsedad de sus afirmaciones. Tampoco **SE ADVIERTE** una conducta encaminada a obstaculizar la obtención, práctica o valoración de pruebas. Antes bien, **CONSTA** en el expediente que el accionante ha **INSISTIDO** en la **NECESIDAD** de que se **RECAUDEN** elementos probatorios destinados a **DEMOSTRAR** el presunto incumplimiento de la sentencia T-323 de 2005, respecto de la cual **AFIRMA QUE NO HA SIDO ACATADA** por la entidad accionada y en la que se inscribe su reiterada solicitud tuitiva".*

2. PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL COMPULSORIO DE LA PROPIA SALA DE CASACIÓN PENAL (SENTENCIA SP592-2019)

Invoco de manera respetuosa la **Sentencia SP592-2019 (Radicado 49287)**, proferida por esta **SALA DE CASACIÓN PENAL** de la Corte Suprema de Justicia, mediante la cual se me **ABSOLVIÓ TOTALMENTE** de una injusta condena de 22 meses de prisión por los delitos de injuria y calumnia. Dicha persecución penal fue el producto directo de mis **denuncias públicas** y de mi **férrea insistencia en el cumplimiento de la Sentencia T-323/05.** En esa oportunidad, esta Sala Penal decantó que mis reclamos **NO CONSTITUYEN DELITO,** sino la defensa legítima de mis garantías fundamentales. Sería un contrasentido jurídico flagrante que la Sala Laboral pretenda hoy catalogar de "**TEMERARIO"** el mismo actuar tuitivo que esta Sala Penal ya amparó, dignificó y despenalizó en el año 2019.

3. GRAVE VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE IMPARCIALIDAD Y CONFIGURACIÓN DE IMPEDIMENTO ABSOLUTO (ANALOGÍA CON EL DOCTOR VÍCTOR JULIO USME PEREA Y EL MAGISTRADO JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR)

Resulta un **IMPERIOSO** deber procesal poner de presente ante esta Sala de Casación Penal **UN VICIO DE NULIDAD ABSOLUTA POR FALTA DE**

IMPARCIALIDAD OBJETIVA que vicia los antecedentes de este trámite constitucional. Es de conocimiento público que, dentro del recorrido procesal de este expediente, el doctor **VÍCTOR JULIO USME PEREA** se declaró **formalmente impedido** con fundamento en **LA CAUSAL 4.ª DEL ARTÍCULO 56 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL,** bajo el argumento ético y legal de ser el actual titular del despacho de la exmagistrada ELSY **DEL PILAR CUELLO CALDERÓN,** quien obró como **PONENTE** de la providencia de segunda instancia de 18 de enero de 2008, radicado **NO. 19927, que confirmó** la tutela **11001020300020070174700- CONTROVERTIDA EN ESTA QUEJA**- en la misma hubo dos excelentes **salvamentos de voto** de los H. Magistrados **SALA LABORAL, Isaura Vargas Días y Gustavo José Gnecco Mendoza**- ratificando que **NO ERA PERMITIDO** presentar tutela contra tutela- incidente de desacato y que **ERA LA PRIMERA VEZ, QUE LA CORTE SUPREMA LO ACEPTABA..**

Si el Magistrado **VÍCTOR JULIO USME PEREA** tuvo la probidad y la **OBLIGACIÓN** legal de apartarse por el simple hecho de heredar un despacho judicial relacionado, **CON MUCHA MÁS RAZÓN, FUERZA LEGAL Y RIGOR ÉTICO TENÍA QUE HABERSE DECLARADO TOTALMENTE IMPEDIDO EL MAGISTRADO JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR** para ser **PONENTE** Y proferir decisión alguna dentro de la citada tutela fundamental **11001-02-03-000-2007-01747-00 de noviembre 13 de 2.007**.

El exmagistrado **ARRUBLA PAUCAR INTEGRÓ DIRECTAMENTE EL EQUIPO JURÍDICO y el comité que liquidó y cerró definitivamente la Caja Agraria**. Es decir, era parte directamente interesada y partícipe contractual en la desaparición de la entidad encargada de cumplir **la Sentencia T-323 de 2005.** El Magistrado Arrubla Paucar actuó de forma aberrante como **JUEZ Y PARTE**, rompiendo el principio del juez natural y la I**MPARCIALIDAD** judicial, **VICIANDO CON ELLO TODAS LAS DECISIONES RESTRICTIVAS POSTERIORES** que la Sala Laboral hoy usa para tildarme de "**TEMERARIO**".

No puede haber **TEMERIDAD** en un ciudadano que denuncia que sus jueces estaban legalmente impedidos para resolver su vida y sus derechos fundamentales.

EXPLICO EL DEMOSTRADO EVIDENTE CARTEL TOGA, TRAFICO INFLUENCIAS, IMPEDIMENTOS, CONFLICTO INTERESES PREVARICATO EN LA TUTELA 11001020300020070174700 DE NOVIEMBRE 13 DE 2.007 SALA CIVIL CORTE SUPREMA, CONFIRMADA POR LA SALA DE CASACIÓN LABORAL DE LA MISMA CORTE, MEDIANTE SENTENCIA DEL 18 DE ENERO DE 2008. RADICACIÓN NO. 19927:

El juzgado Segundo de Menores de Manizales, mediante auto interlocutorio no. 1294 del 18 de septiembre de 2007**, sancionó con dos días de arresto y multa al** liquidador de la Caja Agraria Francisco **de Paula Estupiñán Heredia y multa de dos SMLMV por DESACATO** a la tutela T-323 de 2.005, que ordenó mi reintegro por fuero sindical.

RESUELVE:

"PRIMERO: DECLARAR *que el señor* ***FRANCISCO DE PAULA ESTUPIÑÁN HEREDIA****,* ***gerente liquidador*** *de la C****aja de Crédito Agrario Industrial y Minero en liquidación, INCUMPLIÓ*** *la* ***sentencia proferida por la Corte Constitucional*** *de fecha* ***cuatro (4) de abril de dos mil cinco (2.005)***

SEGUNDO: IMPONER en *consecuencia al señor* ***FRANCISCO DE PAULA ESTUPIÑÁN HEREDIA****,* ***GERENTE LIQUIDADOR*** *de la* ***CAJA DE CRÉDITO AGRARIO INDUSTRIAL Y MINERO EN LIQUIDACIÓN, SANCIÓN DE ARRESTO DE DOS (2) DÍAS*** *que* ***deberá cumplir en instalación carcelaria o de policía****, que será señalada una vez se surta la consulta de esta decisión.*

*Se le impone, además****, multa por valor de dos (2) salarios mínimos mensuales vigentes,*** *a favor del Consejo Seccional de la Judicatura, donde se remitirá copia de esta providencia para los efectos legales.*

TERCERO: CONSULTAR esta *decisión con la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior de Manizales. Se ordena remitir el expediente al* ***Honorable Magistrado Dr. Álvaro José Trejos Bueno****, funcionario que conoció en segunda instancia de la acción de tutela.*

CUARTO: ADVERTIR que la imposición de la presente sanción NO EXIME *a la parte demandada de* ***dar cumplimiento a la orden proferida por la Corte Constitucional en sentencia citada".***

En sede de consulta, **LA SALA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES**, **con ponencia** del Honorable **Magistrado ÁLVARO JOSÉ TREJOS BUENO** mediante **proveído del 04 de octubre de 2007, CONFIRMÓ lo decidido en incidente de DESACATO** por la Juez a quo:

El Gerente liquidador de la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero en Liquidación, por medio de **exmagistrado Corte Constitucional HERNANDO HERRERA VERGARA EL MISMO que intervino** en sentencia **C-918 del 99 Corte Constitucional solicitando declarar exequible nuestro despido- declarado inexequible-**

HERNANDO HERRERA VERGARA -ESTANDO TOTALMENTE IMPEDIDO presentó tutela ante SALA CIVIL CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DONDE EN ESE MOMENTO TENÍA COMO CONJUEZ EN LA MISMA A SU HERMANO -

JOSE ROBERTO HERRERA VERGARA- **quien fue presidente de la misma - solicitando suspender las sanciones al liquidador**.

El **PONENTE** de dicha tutela en **H. CORTE SUPREMA** proceso **11001020300020070174700 FUE EXACTAMENTE el magistrado JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR, precisamente EL MISMO que integró el equipo jurídico que cerró la Caja Agraria- *SECRETARIO JURÍDICO DE EXPRESIDENTE PASTRANA.***

El 13 de noviembre de 2007, **la SALA DE CASACIÓN CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA,** mediante sentencia **11001020300020070174700- EN UN EVIDENTE CARTEL DE LA TOGA- IMPEDIMENTOS- TRÁFICO DE INFLUENCIAS- CONFLICTO DE INTERESES- PREVARICATO, ACTUACIÓN TOTALMENTE IRREGULAR Y PARCIALIZADA- VALORACIÓN PROBATORIA TOTALMENTE AMAÑADA**

Con ponencia de JAIME ALBERTO ARRUBLA PAUCAR- ESTANDO TOTALMENTE IMPEDIDO.

En una abierta extralimitación de funciones, abuso de poder, con unos argumentos totalmente faltos a la verdad material y probatoria, que desdicen de un estado de derecho.

IRRESPETANDO EL PRECEDENTE CONSTITUCIONAL EXISTENTE, que en procesos de fuero sindical SOLO EXISTEN DOS INSTANCIAS y contra decisión del tribunal no cabe recurso alguno, POR TAL MOTIVO NO PUEDEN LLEGAR A CASACIÓN A CORTE SUPREMA. T732/06 ABORDAN MI SITUACIÓN- T-043/10

Determinó dejar sin valor la sanción proferida con ocasión del desacato, **afirmando que la entidad liquidadora con el sólo hecho de promover el proceso ordinario laboral en mi contra – así lo haya perdido- cumplió la sentencia T-323 de 2005 - exabrupto grandísimo-**

VER SALVAMENTO VOTO A194/19 MAGISTRADA DIANA FAJARDO RIVERA -

Es decir, **sin importar que no se me reintegró a mi puesto de trabajo, y no se demostró** la imposibilidad de mi reintegro, **como lo ordenó la H. Corte Constitucional**-

En consecuencia, tuteló los derechos fundamentales **al debido proceso y libertad** del señor **FRANCISCO DE PAULA ESTUPIÑAN HEREDIA,** Gerente liquidador de la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero en liquidación

ARRUBLA PAUCAR -ESTANDO TOTALMENTE IMPEDIDO irrespetando la cosa juzgada constitucional, y autonomía del órgano de cierre, suspendió las sanciones al liquidador y por ende IMPIDIÓ EL CUMPLIMIENTO de la tutela T-323 de 2.005.

FUE JUEZ Y PARTE, **algo totalmente prohibido en la legislación colombiana- EXCEPTO EN LAS ACTUACIONES CONTRA EL SUSCRITO**
http://www.wradio.com.co/noticias/regionales/sera-condenado-a-prision-extrabajador-de-la-caja-agraria-quien-pedia-una-indemnizacion/20160812/nota/3215063.aspx

https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/not/espec24/00353%20SEP%20025%20-2024%20DEL%2021-02-2024.pdf
En anterior Sentencia **CORTE SUPREMA**, absolvió totalmente al conjuez **Orlando Antonio cuadros Osorio-**quien después de **ELABORAR** la apelación mi injusta condena 22 meses prisión injuria y calumnia- **ESTANDO TOTALMENTE IMPEDIDO**- se colocó l toga de conjuez y la confirmo integralmente**- FUE PARTE Y JUEZ**.
El peligroso y parcializado argumento de CORTE SUPREMA, que solo cometió un **"ERROR"** y eso no es **DELITO.**
En mi caso, esa misma **CORTE SUPREMA**, en tres oportunidades confirmó mi condenó en costas por temeridad- por presentar tutela contra juez que se niega hacer cumplir tutela T323/05. En mi caso por ser un simple ciudadano del común- escaso bachillerato- sin recursos para un abogado, eso no fue un simple "**ERROR"**, sino un **DELITO**

4. CONFESIÓN EXPRESA DEL INCUMPLIMIENTO POR LA PROPIA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA- MUCHO TIEMPO DESPUÉS DE LAS SENTENCIAS QUE SUSPENDIERON LAS SANCIONES POR DESACATO

La providencia recurrida **IGNORA** de forma flagrante que la propia **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA** ha **CERTIFICADO Y CONFESADO** el **TOTAL INCUMPLIMIENTO** de la Sentencia T-323 de 2005 en múltiples providencias de sus propios Magistrados:

- **M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA (Oficio del 30/07/2020):** Certificó textualmente que: *"**NINGUNA DETERMINACIÓN** se emitió en orden a tener por **CUMPLIDO** el mandato constitucional, así como **TAMPOCO SE APRECIARON PRUEBAS EN ESE SENTIDO**"*.
- **M.P. LUIS ALONSO RICO PUERTA (Sentencia STC8238-2020):** Sentenció que: *"**El INCUMPLIMIENTO** al mandato constitucional **EFECTIVAMENTE SE HALLÓ DEMOSTRADO"**.*

- **M.P. AROLDO WILSON QUIROZ (Corte Suprema, Sentencia STC9037-2018):** Sentenció que *"A **PESAR DE EVIDENCIARSE UN INCUMPLIMIENTO** de la T-323/05..."* persisten los derechos insolutos.

DOCTRINA JUDICIAL DE LA MISMA CORTE SUPREMA (**ACTA 355 DE 2008 - M.P. JORGE LUIS QUINTERO MILANES)**, la cual dejó claro que las decisiones previas *"**NO CIERRAN** a la parte accionante la posibilidad de acudir ante el juez de tutela en orden a **OBTENER EL EFECTIVO CUMPLIMIENTO**"*, definiéndolo como una ***"FACULTAD** de la cual puede hacer uso el actor para efectos de **OBTENER EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN ORDENADA POR EL JUEZ CONSTITUCIONAL**"*.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA
SALA DE CASACIÓN PENAL
SALA SEGUNDA DE DECISIÓN DE TUTELAS
Magistrado Ponente
JORGE LUIS QUINTERO MILANÉS
Aprobado acta 355
Bogotá **diciembre 11 de 2.008**

*"Se pronuncia la sala sobre **la impugnación** interpuesta por el accionante **Hernando Ramírez Arboleda**, contra la decisión adoptada por la sala de Casación Laboral de esta corporación el pasado 30 de octubre de 2.008, por cuyo medio se negó el amparo para los derechos fundamentales presuntamente **vulnerados por las Salas de Casación Civil y Laboral**"*

*" **De otra parte HA DE PRECISARSE, que con la emisión del fallo de tutela, no se cierra a la parte accionante la posibilidad de acudir ante el juez de tutela en orden a obtener el efectivo cumplimiento del amparo,** siendo que precisamente al interior del trámite constitucional se encuentran dispuestos los medios idóneos para que **el juez de tutela de primer grado** en virtud de la competencia que le asiste durante **el trámite del cumplimiento, el incidente de desacato** o la consulta **profiera órdenes adicionales a las originalmente impartidas con la finalidad de asegurar la protección efectiva del derecho, SIEMPRE QUE SE RESPETE EL ALCANCE DE LA PROTECCIÓN Y, EN GENERAL, EL PRINCIPIO DE LA COSA JUZGADA, FACULTAD DE LA CUAL PUEDE HACER USO EL ACTOR PARA EFECTOS DE OBTENER EL PAGO DE LA INDEMNIZACIÓN ORDENADA POR EL JUEZ CONSTITUCIONAL"***

Si los **MÁS ALTOS MAGISTRADOS** reconocen que la tutela T323/05 no se ha cumplido en la forma como puntalmente dispuso la **Corte A031/19- A489/22, y NO HAY PRUEBAS** de cumplimiento, **ES INSÓLITO** que se me sancione por **EXIGIR** su cumplimiento, o al menos **ME ENTREGUEN** las copias físicas correspondientes.

5. HECHO NUEVO: DERECHOS DE PETICIÓN INCONTESTADOS ANTE PREGUNTAS CLARAS ENTREGA COPIAS FÍSICAS DE LA LEY 1755 DE 2015 Y EL PRINCIPIO DE LA CARGA DE LA PRUEBA

BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO, informo que el 5 y 17 de febrero de 2026 radiqué derechos de petición **ANTE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MANIZALES,** respectivamente.

A la fecha, **NINGUNO HA SIDO RESPONDIDO**, vulnerando el artículo 23 Constitucional. Si La **CORTE SUPREMA, JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO PARA ADOLESCENTES Y SALA PENAL TRIBUNAL DE MANIZALES,** afirman que la Sentencia T-323 de 2005 ya se cumplió, **OBLIGATORIAMENTE TIENEN LA CARGA DE LA PRUEBA** de **ENTREGARME** las copias físicas públicas (no reservadas según la Ley 1755 de 2015)

Si la **CORTE SUPREMA Y SALA PENAL TRIBUNAL DE MANIZALES,** pretenden negarme todas las tutelas alegando **TEMERIDAD** bajo la premisa de que la Sentencia T-323 de 2005 **ya se cumplió**, **OBLIGATORIAMENTE TIENEN LA CARGA DE LA PRUEBA**.

Tienen el deber procesal de exhibir y **ENTREGARME** las copias físicas que lo demuestren. De acuerdo con la Ley 1755 de 2015, **NO SON DOCUMENTOS RESERVADOS**, y no existe ni una sola razón válida ni legal para negarme su entrega.

EXIJO QUE ME ENTREGUEN DE MANERA CIERTA Y EN COPIA FÍSICA:

SON EN CONCRETO Y TIENEN QUE CONTENER

¿En qué fecha y en qué oficina <u>se me reintegró</u> a la Caja Agraria?
¿Cuánto fue el valor y en qué fecha se me efectuó el pago de los salarios dejados de percibir desde la fecha del despido (27 de junio de 1999) con los respectivos aumentos legales <u>hasta cuando se hizo efectivo el reintegro?</u>
¿En qué fecha, y cuanto fue valor que <u>se me canceló la indemnización sustitutiva al no reintegro por fuero sindical</u> <u>como lo dispuso alternativamente la sentencia T</u>-323 de 2.005?
Como LO AFIRMÓ y DECIDIÓ el juez Segundo Olmedo Ojeda Burbano en su auto de noviembre 2 de 2.010.

<u>AUTO DE NOVIEMBRE 2 DE 2.010</u>

*"Porque **el reintegro que exige** es jurídica y materialmente imposible, por las razones que así se repiten (...) porque ya no hay entidad o persona jurídica receptora de la orden, **entonces el incumplimiento pregonado por el actor, SI BIEN SE HA PRESENTADO (sic),** ha sido por circunstancias excepcionales que impiden cumplir la disposición impartida por el alto tribunal".*

De acuerdo con la información suministrada por la caja agraria**, "**YA SE HA INDEMNIZADO** **al señor Hernando Ramírez Arboleda como lo dispuso alternativamente la sentencia T-323 de 2.005.

El despacho** se **abstiene** de **imponerle sanción a la caja de crédito agrario industrial y minero –en liquidación**, **declarando** **que** **DEFINITIVAMENTE YA CUMPLIÓ** **con las disposiciones emitidas por la corte constitucional en sentencia T-323 de 2.005 (sic).

¿Q**ué juez LABORAL, mediante que providencia y en qué fecha DECLARÓ la imposibilidad de mi reintegro por fuero sindical como lo ordenó la tutela T-323 de 2.005**?

¿En qué fecha, valor **y porqué medio me cancelaron las costas** en que fue condenada la Caja Agraria dentro **el proceso laboral que perdió, donde tenía que demostrar** la imposibilidad de mi reintegro?

REMITIRME UN INFORME DETALLADO, DE LOS PAGOS, que los H. Magistrados al hacer un examen minucioso a mi expediente**, CONSTATARON, SE ME HAN PAGADO ÚNICA Y EXCLUSIVAMENTE, con ocasión o resultado de la sentencia T- 323 de 2.005.**

ACOGIENDO LOS PARÁMETROS DEL AUTO 460/20 MAGISTRADO SUSTANCIADOR JOSÉ FERNANDO REYES CUARTAS

De no existir dichos documentos probatorios, se ordene desatar de inmediato el trámite de cumplimiento definitivo del amparo constitucional.

6. LAS DECLARACIONES DE DESCONOCIMIENTO EN EL CIRCUITO Y TRIBUNAL DE MANIZALES (NOVIEMBRE DE 2024)

El **12 de noviembre de 2024**, ante la Procuradora **de Manizales, el Juez Primero Penal del Circuito para Adolescentes afirmó** que **NO SABE** si la tutela ya se cumplió y que por ello **NO PUEDE ENTREGAR** copias físicas.

21REUNION ACOMPAÑAMIENTO PROCURADURIA CASO HERNANDO RAMIREZ ARBOLERDA-20241112_143404-Grabación de la reunión.mp4

Asimismo, el **TRIBUNAL DE MANIZALES**, **el 30 de noviembre de 2024**, reconoció por escrito ante la Comisión Nacional de Disciplina Judicial (CNDJ) que **DESCONOCE** si la tutela **T**-323 de 2005 se ejecutó, y por dicha razón **NO ME PUEDE ENTREGAR** las copias físicas, que lo demuestren. Esto demuestra que el nudo de desinformación sigue vigente.

CONFESIÓN BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO EL MAGISTRADO SALA PENAL TRIBUNAL DE MANIZALES JOSÉ FERNANDO REYES CUARTAS– POSTERIORMENTE MAGISTRADO CORTE CONSTITUCIONAL- EN EL JUICIO ORAL DONDE ME HIZO CONDENAR 22 MESES PRISIÓN INJURIA Y CALUMNIA- PROCESO 17001600025620120223200

FRAGMENTO 28707/2016 15.41. DECLARÓ BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO EL MAGISTRADO REYES CUARTAS.

Minuto 02, "*Este documento lo recuerdo porque quizá* ***FUE ESTE EL ORIGEN*** *de las injurias y calumnias de* ***Ramírez Arboleda*** ***con ocasión de una tutela que es una larga querella que él tiene*** *a propósito de* ***una tutela de la corte constitucional*** ***donde ordenaron reintegrarlo*** *y que por diversos motivos* ***NUNCA SE CUMPLIÓ,*** *y eso pues no me atañe a mí,* ***DE HECHO ENTIENDO*** *que* ***SÍ UNO TIENE UNA TUTELA EN SU FAVOR Y NO SE CUMPLE TENDRÁ QUE TENER DESCONFIANZA DE LA JUSTICIA (SIC),*** *yo he procurado entender porque el señor* ***Ramírez Arboleda*** *ha cogido este encono y ojeriza conmigo y con los jueces, y* ***tienen explicación en su dolor de que sus pretensiones no hayan sido entendidas y yo creo que eso es razonable,*** *lo que no es razonable lo que viene a escribir en mi contra diciendo que no faltó sino que lo agrediera físicamente después de hacerlo de palabra, esto es muy grave*.

Además, ***solicitando una vigilancia judicial administrativa****, donde se consigna una cosa como esta que* ***YO LO CALIFICARÍA DE BELLAQUERÍA****, porque* ***REPITO ENTIENDO SU DOLOR Y ENTIENDO SU FRUSTRACIÓN Y ALGUIEN TENDRÁ QUE ARREGLARLE A DON HERNANDO ALGÚN DÍA ESTE PROBLEMA, ES QUE ES RAZONABLE QUE EL SIGA EXIGIENDO QUE SE LO ARREGLEN****.*

No es razonable semejante maltrato con quienes trabajamos en la justicia*,* ***reconociendo su dolor porque no le reconozcan sus derechos, eso está claro****.*

***E<u>STE ES EL PIE DE ESTE PROCESO</u>**, porque uno puede opinar lo que quiera, pero tiene que responder.*

Minuto 14.54 *"otra debe ser otra de las tantas yo no recuerdo muy bien eso**, <u>TIENE QUE VER CON EL PROCESO DE TUTELA DE</u> DON HERNANDO,** creo que a raíz de esto **<u>FUE DENUNCIADO EL DOCTOR SEGUNDO OLMEDO OJEDA</u>** quien **conociera en primera instancia de esta tute**la y que **le correspondiera a la sala de adolescentes en la que <u>YO PARTICIPO Y PRESIDO</u> Y QUE SEGURAMENTE LE <u>FALLAMOS EN CONTRA, SEGURAMENTE ESTARÍA MUY EQUIVOCADA, SEGURAMENTE TENDRÍA RAZÓN DON HERNANDO EN QUE ESTO FUERA UN YERRO JUDICIAL SEGURAMENTE".</u>***

Minuto 17. Pregunta la señora fiscal. *Doctor **José Fernando** ¿usted ha manifestado que en su oficio de magistrado **le ha tocado fallar tutelas**, entre ellas **<u>ha fallado alguna contra el señor HERNANDO RAMÍREZ ARBOLEDA</u>**?*

Responde el doctor **Reyes Cuartas**:

*"Creo que tutelas, las cuales **NO <u>EN CONTRA, sino en la que SE DENIEGAN sus pretensiones</u>** y sí **<u>creo que TRAMITÉ UN DESACATO luego por TEMERIDAD donde LE ORDENAMOS PAGAR UNA MULTA QUE NO RECUERDO DE CUANTO ERA POR TEMERIDAD"</u>**. (**Sic)***

PETICIÓN

Con fundamento en estas flagrantes violaciones y causales de impedimento omitidas, solicito respetuosamente a la Sala de Casación Penal:

1. **REVOCAR** en todas sus partes la providencia recurrida (CSJ STL13713-2026).
2. **ORDENAR** el cumplimiento efectivo y material de la Sentencia **T-323 de 2005**, en la forma exacta y puntual como lo dispuso y ordenó la Honorable Corte Constitucional en los **Autos A031/19 y A489/22**, respetando de forma irrestricta la **COSA JUZGADA CONSTITUCIONAL**.
3. **DEJAR SIN EFECTO** de forma definitiva toda declaración de **TEMERIDAD**, sanción pecuniaria o condena en costas en mi contra.
4. **ORDENAR** a las autoridades accionadas la búsqueda, recaudo y entrega inmediata en copias físicas de los documentos públicos que certifiquen el cumplimiento real de la tutela.

PRUEBAS Y ANEXOS DEL MEMORIAL

- **ANEXO 1:** Copia del Derecho de Petición ante la Corte Suprema de Justicia (5 de febrero de 2026) y su constancia de envío.
- **ANEXO 2:** Copia del Derecho de Petición ante la Sala Penal del Tribunal de Manizales (17 de febrero de 2026) y su constancia de envío.

- **ANEXO 3:** Copia del fallo del 8 de mayo de 2026 de la Sala Penal del Tribunal de Manizales que revocó mi condena en costas por temeridad.
- **ANEXO 4:** Vínculo oficial de la Sentencia SP592-2019 (Radicado 49287) de la Sala Penal que me absolvió totalmente.
- **ANEXO 5:** Copia del Oficio del 30 de noviembre de 2024 del Tribunal Superior de Manizales enviado a la CNDJ reconociendo su desconocimiento del cumplimiento.
- **ANEXO 6:** Copia de la grabación de la reunión de la Procuraduría General de la Nación del 12 de noviembre de 2024 (goo.gl).
- **ANEXO 7:** Enlaces de los reportajes nacionales de Noticias Uno (youtu.be) y RCN (facebook.com).
- **ANEXO 8: C**opia de la grabación sentencia donde fui absuelto por falsa denuncia.
- **ANEXO 9-** Documento donde demuestro el cartel de la toga, trafico influencias impedimentos conflicto intereses, prevaricato en la tutela 11001020300020070174700 de noviembre 13 de 2.007 SALA CIVIL CORTE SUPREMA,

Del Honorable Magistrado,

Cordialmente,
HERNANDO RAMIREZ ARBOLEDA
C. C. No. 1418.665 de Villamaría – Caldas
Avenida Santander 59-11 torre 1 apartamento 403, torres Makalu
Manizales, celular 3165315106

FAVOR ACUSAR INMEDIATO RECIBO- MIL GRACIAS

De: secrelabtutelasplena@cortesuprema.gov.co <secrelabtutelasplena@cortesuprema.gov.co>
Enviado: miércoles, 19 de agosto de 2026 5:39 p. m.
Para: herpel3821@hotmail.com <herpel3821@hotmail.com>
Asunto: 2931877 - Notificación Proceso Nro.11001023000020260093200

2931877

BOGOTA, D.C. 19/08/2026 12:37:14 PM

Notificación No.19934

Radicado: 11001023000020260093200

Señor(a): **HERNANDO RAMIREZ ARBOLEDA**

Correo: herpel3821@hotmail.com

Dirección: Cra. 22 No. 67 A-22 casa 11 conjunto Santa Catalina Barrio Laureles

MANIZALES (CALDAS)

ASUNTO: NOTIFICA DECISIÓN

TITULAR: HERNANDO RAMIREZ ARBOLEDA

DEMANDADO: SALA DE CASACION CIVIL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA,SALA DE CASACION PENAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA,SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES,SALA CIVIL FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES,JUZGADO PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE MANIZALES, CALDAS,PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

Para los fines pertinentes me permito manifestarle que en providencia del 12/08/2026, el H. Magistrado (a) Dr. (a) DR.IVÁN MAURICIO LENIS GOMEZ, profirió **AUTO INTERLOCUTORIO (ATL2170-2026)** , en el asunto de la referencia.

Observaciones:

Archivos Adjuntos:

Se anexarán 1 documentos con los siguientes certificados:

ARCHIVO	DOCUMENTO	CÓDIGO
0067Auto.pdf	Descargar aquí	943F042DC64C4CC0E192BB4A14538E68016697F3865A007B9AAA6881813C0FBC

Con el envío de esta comunicación electrónica se surte la notificación de (l) (la) **AUTO INTERLOCUTORIO (ATL2170-2026)** , conforme Artículo 16 decreto 2591 de 1991.

Cordialmente,

FANNY ESPERANZA VELASQUEZ CAMACHO

SECRETARIA SALA DE CASACIÓN LABORAL

IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ
Magistrado ponente

ATL2170-2026
Radicado n.° 11001-02-30-000-2026-00932-00
Acta 29

Bogotá, D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintiséis (2026).

Resuelve la Corte la solicitud de *«recusación»* e impugnación presentada por **HERNANDO RAMÍREZ ARBOLEDA**, en el trámite de la acción de tutela que promovió contra el **JUEZ SEGUNDO DE MENORES DE MANIZALES**, hoy **JUEZ PRIMERO PENAL DEL CIRCUITO PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE MANIZALES**, actuación que se hizo extensiva a la **PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, a las **PROCURADURÍAS REGIONAL DE INSTRUCCIÓN DE CALDAS Y MANIZALES**, a la **PERSONERÍA DE MANIZALES**, así como a las autoridades judiciales, partes e intervinientes en los trámites de tutela e incidente de desacato n.° 17001-31-85-002-2004-00393-00 y 11001-02-03-000-2007-01747-00.

I. ANTECEDENTES

El actor interpuso acción de tutela con el fin de lograr la protección de sus derechos fundamentales al debido proceso, dignidad humana, defensa y acceso a la administración de justicia, presuntamente transgredidos en el trámite de las acciones de tutela e incidentes de desacato n.° 17001-31-85-002-2004-00393-00 y n.° 11001-02-03-000-2007-01747-00.

El mecanismo constitucional se asignó a la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, autoridad que por medio de sentencia de 7 de mayo de 2026, declaró improcedente la protección invocada, bajo el argumento que el mecanismo era temerario y previno al actor para que, en lo sucesivo, se abstuviera de presentar acciones de tutela con fundamento en los mismos hechos y pretensiones.

Inconforme con dicha decisión, el tutelante la impugnó; sin embargo, a través de auto de 17 de junio de 2026, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia declaró la nulidad de lo actuado y ordenó el reparto del expediente por Sala Plena, al considerar que el actor también cuestionaba el trámite de la acción de tutela n.° 11001-02-03-000-2007-01747-00, que conoció la Sala Civil y Laboral de esta Corporación en primera y segunda instancia, respectivamente.

De modo que como los reproches de aquel involucraban

a más de una de las Salas especializadas, su asignación debía realizarse en los términos del artículo 4. ° del Decreto 1382 de 2000 y el inciso 2.° del artículo 44 del Acuerdo 006 de 2002, en el que se unificó el Reglamento General de la Corte Suprema de Justicia.

Una vez surtido el trámite respectivo, la acción de tutela se asignó al suscrito magistrado ponente, quien a través de auto de 1.° de julio de 2026, la admitió, corrió traslado a la autoridad judicial accionada, a la Procuraduría General de La Nación y su Regional Caldas, a la Procuraduría de Instrucción y a la Personería de Manizales, así como la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, al despacho del magistrado Víctor Julio Usme Perea, a las autoridades judiciales, partes e intervinientes en los trámites de tutela e incidente de desacato n.° 17001-31-85-002-2004-00393-00 y 11001-02-03-000-2007-01747-00, con el fin de que se pronunciaran sobre la misma.

Durante tal lapso, -para lo que aquí interesa- el doctor Víctor Julio Usme Perea se declaró impedido con fundamento en la causal 4.ª del artículo 56 del Código de Procedimiento Penal, bajo el argumento que es el actual titular del despacho de la ex magistrada Elsy del Pilar Cuello Calderón, quien obró como magistrada ponente de la providencia de segunda instancia de 18 de enero de 2008, proferida en el trámite de la acción de tutela 2007-01747-00 controvertida con la presente queja constitucional y, además, contestó al escrito inicial de tutela.

Por medio de fallo CSJ STL13713-2026 de 8 de julio de 2026, notificado el 4 de agosto de 2026, esta Sala declaró improcedente el amparo invocado, al considerar que (i) respecto a la acción de tutela n.° 2007-01747-00, no se satisfacía el requisito de inmediatez, por cuanto las decisiones controvertidas datan de 13 de noviembre de 2007 y 18 de enero de 2008, y (ii) en cuanto al trámite constitucional n.° 2004-00393-00, el actor previamente había presentado una solicitud de amparo con base en los mismos hechos y pretensiones.

El 9 de julio de 2026, el accionante solicitó que *«los magistrados de la Sala de Casación Civil* [se] *declar*[en] *impedidos o, en su defecto, acept*[en] *la recusación»*, por cuanto dicha Corporación profirió el fallo de 13 de noviembre de 2007, confirmado por la Sala de Casación Laboral el 18 de enero de 2008, en el trámite de la acción de tutela n.° 2007-01747-00 cuestionada con la presente acción constitucional. En subsidio, requirió *«revocar el fallo de primera instancia del 7 de mayo de 2026 […]».*

Luego, el actor interpuso impugnación contra la sentencia CSJ STL13713-2026 de 8 de julio de 2026.

II. CONSIDERACIONES

Al respecto, sea lo primero indicar que el artículo 39 del Decreto 2591 de 1991, por medio del cual se regula la acción de tutela, dispone:

> En ningún caso será procedente la recusación. El juez deberá declararse impedido cuando concurran las causales de impedimento del Código de Procedimiento Penal so pena de incurrir en la sanción disciplinaria correspondiente. El juez que conozca de la impugnación del fallo de tutela deberá adoptar las medidas procedentes para que se inicie el procedimiento disciplinario, si fuere el caso.

Conforme lo anterior, resulta claro que si bien es cierto que para este trámite excepcional no se encuentra prevista la solicitud de recusación, existe un deber a cargo del juez que conoce del mismo de declararse impedido cuando advierta alguna de las causales de impedimento previstas en el Código de Procedimiento Penal.

Pues bien, el numeral 6.° del artículo 56 del Código de Procedimiento Penal dispone:

> Son causales de impedimento:
>
> [...]
>
> 6. Que el funcionario haya dictado la providencia de cuya revisión se trata, o hubiere participado dentro del proceso, o sea cónyuge o compañero o compañera permanente o pariente dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, del funcionario que dictó la providencia a revisar.

Al respecto, importa precisar que para que se configure la citada causal de impedimento, es necesario que el servidor judicial hubiese suscrito la providencia respecto de la cual se predica la presunta vulneración de las garantías superiores.

En ese sentido, se advierte que ninguno de los suscritos magistrados de la Sala de Casación Laboral adoptó la providencia objeto de reproche, la cual data de 13 de enero

de 2008, de ahí que no sea dable manifestar un impedimento en virtud de ello.

De esa manera, solo el magistrado Víctor Julio Usme Perea se halla impedido para pronunciarse del presente mecanismo constitucional, dado que es el actual titular del despacho de la ex magistrada Elsy del Pilar Cuello Calderón, quien obró como magistrada ponente de la providencia de segunda instancia proferida en el trámite de la acción de tutela 2007-01747-00 controvertida con esta queja, además porque contestó al escrito inicial de tutela y rindió concepto sobre la misma.

Ahora, en lo que respecta a que los magistrados de la Sala de Casación Civil se declaren impedidos para conocer de la presente acción constitucional, cabe recordar que esa Corporación a través de auto de 17 de junio de 2026 declaró la nulidad actuado, al estimar que la solicitud de amparo debía repartirse por conducto de la Sala Plena de esta Corte, en tanto involucraba a dos de sus Salas Especializadas, de ahí que, una vez surtido el trámite correspondiente, esta Sala hubiese proferido el respectivo fallo de primera instancia el 8 de julio de 2026.

Así, como la homóloga Sala de Casación Civil es una de las accionadas, el conocimiento de la segunda instancia le corresponde a la Sala de Casación Penal, de conformidad con lo previsto el artículo 44 del Acuerdo 2175 de 2023, de modo

que la solicitud de recusación contra los magistrados que la integran se torne improcedente.

En cuanto a la pretensión subsidiaria, relativa a que se revoque el fallo que la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia profirió el 7 de mayo de 2026, vale indicar que dicha decisión no tiene valor legal ni efecto jurídico, por cuanto -se retira- la Sala de Casación Civil a través de auto de 17 de junio de 2026 declaró la nulidad actuado, incluyendo dicha providencia.

Por último, se concederá ante la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia la impugnación que Hernando Ramírez Arboleda instaura contra el fallo CSJ STL13713-2026 de 8 de julio de 2026.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Rechazar la solicitud de recusación formulada por Hernando Ramírez Arboleda.

SEGUNDO: Conceder ante la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia la impugnación que

Hernando Ramírez Arboleda instaura contra el fallo CSJ STL13713-2026 de 8 de julio de 2026. Para los fines pertinentes, envíese el expediente a la Sala de Casación Penal por medio de la Secretaría de esta Corporación.

TERCERO: Notificar esta decisión a los interesados en la forma prevista en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

Notifíquese, publíquese y cúmplase.

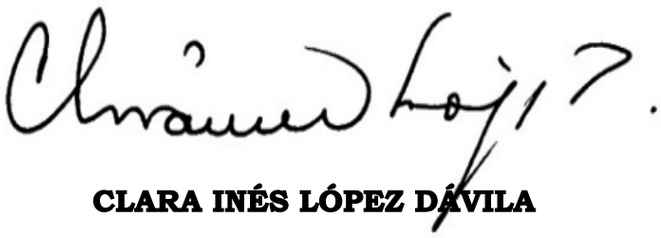
Firmado electrónicamente por:

VÍCTOR JULIO USME PEREA
Presidente de la Sala
No firma impedimento

JUAN CARLOS ESPELETA SÁNCHEZ

LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ

IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ



CLARA INÉS LÓPEZ DÁVILA

OMAR ANGEL MEJÍA AMADOR

MARJORIE ZÚÑIGA ROMERO

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999

Código de verificación: 378612A21462734727C6614A148BB77311A7C0A890839CC4FC907DCC6FFA3DCA
Documento generado en 2026-08-18